



# Indsigts- og vidensmæssig ubalance mellem SKAT og skatteyder

## 1. Executive summary

*Skatteydernes adgang til retspraksis i skatte- og afgiftssager er væsentlig af hensyn til retssikkerheden og af hensyn til skatteydernes mulighed for og pligt til at indrette sig på ny praksis. Justitia har derfor i en ny analyse set på balancen mellem henholdsvis SKATs og skatteydernes mulighed for indsigt i domstolenes afgørelser i skattesager.*

*Analysen viser, at der eksisterer en ubalance i den viden, som SKAT og Skatteministeriet på den ene side og skatteyder på den anden har adgang til, når SKAT forsinker offentliggørelsen af domme med hele og halve år. Denne ubalance giver både SKAT, Skatteministeriet og Kammeradvokaten en betydelig fordel i tilrettelæggelsen af både controlsager og retssager, ligesom ubalancen forhindrer, at skatteyder gøres bekendt med forhold om praksisændringer, som kan have betydning for f.eks. tilrettelæggelsen af en virksomhed. På samme vis er det problematisk, at SKAT efter 2015 har ændret praksis, således at SKAT ikke længere oplyser, hvilken byret der har afsagt den pågældende dom, da det forhindrer den enkelte skatteyder i at søge aktindsigt i byretsdomme.*

*I analysen argumenteres for, at SKAT skal offentliggøre domme få dage efter dommens afsigelse, og at SKAT ved offentliggørelsen skal oplyse, hvilken byret der har afsagt dom.*

## 2. Langtrukken offentliggørelse af domme på skatteområdet

### 2.1 Væsentligheden af hurtig offentliggørelse

Det er både i praksis og af rent principielle grunde væsentligt, at skatteydere og deres rådgivere kan få adgang til domme vedrørende skatter og afgifter så hurtigt som muligt efter en domsafsigelse.



Kammeradvokaten, SKAT og Skatteministeriet har adgang til at få indgående kendskab til alle afsagte domme, hvori Skatteministeriet er part, og når skatteyderne ikke har samme kendskab til praksis, skaber det en urimelig videnskabsmæssig ubalance. Det betyder, at Kammeradvokaten, SKAT og Skatteministeriet har en betydelig fordel i forhold til den strategiske tilrettelæggelse af både verserende controlsager og retssager, og at Kammeradvokaten ved sin sagsførelse ved domstolene har mulighed for at vælge eller fravælge at fremlægge endnu ikke offentliggjorte domme alt efter, hvordan det strategisk set passer med øvrige verserende sager.

Det giver således en nærliggende risiko for, at sager såvel i det administrative system som ved domstolene afgøres uden skatteydernes kendskab til, om en højere instans har afsagt dom i et tilsvarende spørgsmål.

Forsinkelse af offentliggørelse kan endvidere stille skatteydere dårligt i en situation, hvor en dom giver anledning til en praksisændring, som f.eks. fører til, at også andre skatteydere end den, som var part i retssagen, kan fremsætte krav om tilbagebetaling af skatter eller afgifter. Her er det af hensyn til frist- og forældelsesreglerne, årsregnskabet og investerings- og forretningsmulighederne væsentligt, at skatteyderne gøres bekendt med en sådan dom så hurtigt som muligt.

Det modsatte kan dog også være tilfældet, nemlig at en dom fører til, at en skatteyder må ændre sine afregningsprincipper med forhøjet skatte- eller afgiftsbetaling til følge, og her kan det være relevant for skatteyderen at kunne vurdere så tidligt som muligt, om dette får indflydelse på f.eks. en virksomheds prisfastsættelse, årsregnskab, likviditet mv.

Problemstillingen er ikke kun aktuel i forhold til mellemværendet mellem SKAT og skatteyder. Forsinkelse i offentliggørelse kan nemlig også afføde en konkurrencemæssig fordel for specialiserede advokatvirksomheder og deres klienter,<sup>1</sup> som fører forholdsmæssigt mange skattesager, idet advokaterne vil kunne orientere udvalgte klienter om en ny praksis, inden en dom gøres offentligt tilgængelig.

Derfor er det kritisabelt, når SKAT forsinker offentliggørelsen af domme på sin hjemmeside med hele og halve år.

---

<sup>1</sup> U.2010.B. 71 Michael Gøtze, Henrik Palmer Olsen: Offentliggørelse af domme



## 2.2 Retsgrundlag

Der findes ikke et selvstændigt regelsæt om offentliggørelse af domme i almindelighed eller af skattedomme i særdeleshed.

Grundloven § 22, 2. pkt. foreskriver, for så vidt angår love:

*”Kongen befaler lovens kundgørelse og drager omsorg for dens fuldbyrdelse.”*

Bestemmelsen indebærer en forpligtelse for regeringen til at offentliggøre vedtagne love. Som det nævnes af Gøtze og Palmer Olsen i en artikel i Ugeskrift for Retsvæsen i 2010,<sup>2</sup> kan reglen i mere generaliseret form forstås som et princip om offentlig adgang til gældende ret, hvorfor også domme burde gøres til genstand for offentliggørelse. Siden Grundlovens vedtagelse har den retlige udvikling ført til stadig mere omfangsrig og kompleks regulering, hvorfor det ifølge forfatterne forekommer oplagt, at behovet for kendskab til retspraksis, som kan medvirke til at oplyse retlige problemstillinger, er vokset betydeligt over årene.

Dette til trods er der fortsat en ganske begrænset adgang til dansk domspraksis, da det kun er et mindre antal af domstolenes afgørelser, som offentliggøres.<sup>3,4</sup>

Anderledes ser det heldigvis ud på skatteområdet, hvor samtlige domme vedrørende skatter og afgifter, i hvilke Skatteministeriet har været part, offentliggøres på SKATs hjemmeside.<sup>5</sup>

## 2.3. Længere tid for offentliggørelse

Justitia har foretaget en opgørelse af det gennemsnitlige antal dage, der går fra en dom er afsagt, til den offentliggøres på SKATs hjemmeside. Opgørelsen er foretaget for årene 2014, 2015, 2016 og 2017 (til og med 28. maj 2017). Opgørelsen sonderer mellem civile skattesager og skattestraffesager på den ene side, og civile

<sup>2</sup> U.2010.B. 71 Michael Gøtze, Henrik Palmer Olsen: Offentliggørelse af domme

<sup>3</sup> På konkurrencelovens område gælder en lovhjemlet pligt til offentliggørelse af domme, jf. nærmere nedenfor

<sup>4</sup> Domstolsstyrelsens bestyrelse traf den 26. februar 2014 en beslutning om oprettelse af en domsdatabase, og styrelsen nedsatte i forlængelse heraf en arbejdsgruppe med den opgave at udarbejde en redegørelse med forslag til det nærmere indhold af domsdatabase. Arbejdsgruppen afgav sin rapport i april 2015. Det er nu politisk bestemt, at der skal etableres en central domsdatabase til offentliggørelse af domme afsagt af Danmarks Domstole, og det forventes, at domsdatabase kan implementeres senest i 2019.

<http://www.domstol.dk/Selvbetjening/blanketter/Documents/Præsentation%20til%20informationsmøde%20om%20Domsdatabasen.pdf>

<sup>5</sup> Skatteministerens svar af 28. juni 2013 på spørgsmål nr. 487 af 3. juni 2012 (Alm.del)



skattesager alene på den anden side.<sup>6</sup> Endvidere indeholder opgørelsen et gennemsnit for højesteretsdomme (uden skattestraffesager).

Årstal	Gennemsnitligt antal dage for offentliggørelse (med skattestraffesager)	Gennemsnitligt antal dage for offentliggørelse (uden skattestraffesager)	Gennemsnitligt antal dage for Højesteretsdomme (uden straffesager)
2017 (t.o.m. 28.5.2017)	80	67	56
2016	123	118	107
2015	84	73	23
2014	78	72	22

Opgørelsen viser, at der i perioden 2014 til 2016 gennemsnitligt er sket en betydelig stigning i perioden fra dommens afsigelse til dens offentliggørelse på SKATs hjemmeside. Udviklingen synes dog at være ved at vende i 2017, hvor gennemsnittet for de første fem måneder er nogenlunde på niveau med niveauet i 2014.

Udviklingen er isoleret set glædelig. Det ændrer dog ikke på, at det er betænkeligt, at der gennemsnitligt set går mere end to måneder, før en dom offentliggøres. Det er alt for længe at vente på en dom, som kan have betydning for andre skatteydere end den, som har været part i den konkrete sag, jf. ovenfor. Den lange periode synes ikke konsekvent at kunne begrundes med, at offentliggørelsen afventer udløbet af ankefristen, eftersom flere domme er offentliggjort inden ankefristens udløb. Afventning af ankefristens udløb synes i øvrigt ikke i sig selv at kunne begrunde en forsinkelse af offentliggørelsen grundet hensynet til den videnskæssige balance mellem SKAT og skatteyder. Dette følger ligeledes af anbefalingerne fra Arbejdsgruppen om domsdata-basen, som i den forbindelse anbefaler, at offentliggjorte domme, som kan ankes, indtil ankefristen er udløbet, bør være forsynet med oplysning om, at dommen ikke er endelig.<sup>7</sup> Dertil kommer, at både Kammeradvokaten og landsretterne offentliggør domme på deres respektive hjemmesider, uanset ankefristen ikke er udløbet.

Højesteretsdomme er grundet deres principielle og væsentlige samfundsmæssige rækkevidde vigtige for retsanvendelsen på skatteområdet. Som det ses af oversigten, gik der i 2014 og 2015 gennemsnitligt 22-23 dage fra Højesteret havde afsagt dom, til den blev offentliggjort på SKATs hjemmeside, hvilket i 2016 steg til

<sup>6</sup> SKM2016.576.ØLR blev offentliggjort ca. 4 år efter dommens afsigelse. Da dette er helt ekstraordinært, indgår den ikke i opgørelsen.

<sup>7</sup> Afsnit 8.2.1



107 dage. Tendensen er i 2017 for nedadgående, og den gennemsnitlige periode udgør i midten af 2017 56 dage. Gennemsnittet dækker over, at nogle højesteretsdomme er offentliggjort dagen efter, at dommen er afsagt, mens andre domme er offentliggjort helt op til 287 dage efter dommens afsigelse.

Navnlig højesteretsdomme må i lyset af, at disse er principielle og har endelig retskraft, prioriteres at blive offentliggjort betydeligt hurtigere, end tilfældet er og har været de seneste år.

Opgørelsen viser endvidere, at perioden for offentliggørelse er længere for straffedomme end for domme i civile sager. Dette kan være begrundet i hensynet til forebyggelse, opklaring og forfølgning af lovovertrædelser, hvilket er legitime grunde.

#### 2.4. Andre retsområder

På konkurrencelovens område er det direkte lovfæstet,<sup>8</sup> at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal offentliggøre domme i retssager, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Konkurrencerådet eller Konkurrenceankenævnet er part. Baggrunden herfor blev beskrevet i lovforslagets bemærkninger:<sup>9</sup>

*”Domstolene anvender i stigende omfang reglerne i konkurrenceloven og konkurrencereglerne i EUF-Traktatens artikel 101 og 102. Da det må anses for at være af generel interesse for virksomheder og offentligheden i øvrigt at få kendskab til disse domme, foreslås der indført hjemmel til, at Konkurrencestyrelsen offentliggør dem. Det gælder såvel domme, hvor Konkurrencestyrelsen, Konkurrencerådet eller Konkurrenceankenævnet er part, som domme, hvor konkurrencemyndigheden ikke er involveret, men hvor dommen ikke desto mindre kan være af interesse, da den vedrører denne lov eller EUF-Traktatens artikel 101 og 102. Endvidere foreslås der indført hjemmel til Konkurrencestyrelsens offentliggørelse af Konkurrenceankenævnets kendelser. Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 11.*

...

*Domstolene anvender i stigende omfang reglerne i konkurrenceloven og EUF-Traktatens artikel 101 og 102. Det vil typisk være i erstatningssager anlagt af én virksomhed mod en anden. Da kendskabet til domme afsagt i disse retssager også kan være af betydning for andre virksomheder og offentligheden i øvrigt, foreslås der med § 13, stk. 2, nr. 7, indført en pligt for Konkurrencestyrelsen til også at offentliggøre disse domme. For domme vedrørende anvendelsen af EUF-Traktatens artikel 101 og 102 vil Konkurrencestyrelsen modtage kopi heraf fra den pågældende domstol, jf. § 20, stk. 4. Herudover kan Konkurrencestyrelsen efter retsplejelovens almindelige regler rekvirere kopi af en dom.” (vores understregninger)*

<sup>8</sup> § 13, stk. 2, nr. 6

<sup>9</sup> Lovforslag nr. 109 fremsat 27. januar 2010 af økonomi- og erhvervsministeren



Det er således hensynet til virksomhedernes og offentlighedens generelle interesse i øvrigt til at få kendskab til dommene, som er baggrunden for den indførte lovhjemlede pligt for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Hverken loven eller bemærkningerne forholder sig til, hvornår dommene skal offentliggøres. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har dog telefonisk oplyst, at man sædvanligvis offentliggør domme, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Konkurrencerådet eller Konkurrenceankenævnet er part, en til to dage efter, at man har modtaget dommen.

Denne praksis harmonerer med anbefalingerne fra Arbejdsgruppen om domsdata-basen, som lægger op til, at offentliggørelse skal ske straks efter eller kort efter domsafsigelsen.<sup>10</sup>

Henset til, at SKAT i en lang årrække har offentliggjort domme vedrørende skatter og afgifter, og at denne praksis er understøttet af skatteministeren, jf. ovennævnte ministersvar, er der næppe grund til at indsætte en egentlig lovhjemmel vedrørende offentliggørelse af domme på Skatteministeriets område. Om udtrykkelig lovhjemmel er påkrævet i medfør af persondataretlige regler, falder uden for denne analyse at undersøge.

Derimod er der grund til, at SKAT bliver betydeligt hurtigere til at offentliggøre domme vedrørende skatter og afgifter, og at SKAT tilstræber at opnå en praksis på linje med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens praksis og anbefalingen fra Arbejdsgruppen for domsdata-basen. Eftersom SKAT i et vist omfang vil være forpligtet til at anonymisere dommene,<sup>11</sup> kan det ikke forventes, at en dom offentliggøres på SKATs hjemmeside samme dag, som dommen afsiges, men det synes dog rimeligt, at offentliggørelse fremover sker betydeligt hurtigere, end tilfældet er i dag.

Rigsadvokaten har til Arbejdsgruppen for domsdata-basen oplyst, at i straffesager er tidsforbruget ved anonymisering af domme på under 5 sider gennemsnitligt en halv time, mens tidsforbruget ved anonymisering af domme på over 5 sider varierer mellem 2 timer – 2 dage, og at det i gennemsnit tager 5-7 minutter pr. side at anonymisere. Øvrige myndigheder m.fl., som arbejdsgruppen har indhentet oplysninger fra, har ikke opgørelser over, hvor lang tid anonymiseringsopgaven typisk varer. Ved anvendelse af et særligt IT værktøj er gennemsnittet anslået til at være 2 minutter pr. side.<sup>12</sup>

---

<sup>10</sup> Rapportens afsnit 3.1

<sup>11</sup> Retsplejelovens § 41e, stk. 4

<sup>12</sup> Afsnit 7.2



På denne baggrund synes det rimeligt at konkludere, at SKAT bør kunne anonymisere og offentliggøre domme inden for et par dage efter dommens afsigelse.

## 3. Offentliggørelse af byrettens navn

### 3.1 Indledning

Frem til 2014 offentliggjorde SKAT konsekvent, hvilken byret der havde afsagt dom i byretssager. I 2015 var byrettens navn oplyst i nogle domme men ikke i andre, mens SKAT i 2016 helt ophørte med at oplyse byrettens navn. SKAT afviste i maj 2017 Justitias anmodning om at få oplyst, hvilke byretter der havde afsagt dom i en række nærmere angivne byretsdomme med henvisning til, at byrettens navn er omfattet af SKATs *tavshedspligt*.<sup>13</sup> SKAT har i skrivende stund endnu ikke taget stilling til Justitias klage over afvisningen på aktindsigt.

Den af SKAT givne begrundelse om tavshedspligt er problematisk af flere årsager.

Der er tale om en oplysning, som kan have væsentlig betydning for en skatteyder. Ønsker en skatteyder eksempelvis aktindsigt i en byretsdom, skal anmodning herom fremsættes til den byret, som har afsagt dommen. Når SKAT ikke vil oplyse byrettens navn, medvirker SKAT til, at skatteyder reelt afskæres fra aktindsigt ved domstolene.

Oplysningen om byrettens navn er endvidere nødvendig i relation til offentlighedens kontrol med domstolene. Det er således et grundlæggende princip i en retsstat, at borgere, politikere, journalister, myndigheder mv. skal have adgang til at gøre sig bekendt med domstolenes arbejde.

Oplysningerne kan ganske vist fås, såfremt man abonnerer på skatteretlige tidsskrifter, men det er betænkeligt, at en skatteyder og dennes rådgiver vil være henvist til et relativt dyrt abonnement alene med henblik på at få oplysning om, hvilken byret der har afsagt en dom.

<sup>13</sup> Brev fra SKAT af 10. maj 2017, j.nr. 17-0859319



### 3.2 Pligt til anonymisering og tavshedspligt

Ved offentliggørelse af domme er det naturligvis væsentligt, at regler om tavshedspligt og anonymisering iagttages. At disse regler fører til, at navnet på den byret, som har afsagt dom i en skattesag, ikke kan offentliggøres, synes dog at bero på en misforståelse fra SKATs side.

Skatteforvaltningslovens § 17, stk. 1, 1. pkt. bestemmer:

*”Skattemyndighederne skal under ansvar efter §§ 152, 152 a og 152c-152f i straffeloven iagttage ubetinget tavshed over for uvedkommende med hensyn til oplysninger om en fysisk eller en juridisk persons økonomiske, erhvervsmæssige eller privatlivet tilhørende forhold, som de under varetagelsen af deres arbejde bliver bekendt med.” (min understregning)*

Offentlighedslovens § 35 bestemmer:

*”Pligten til at meddele oplysninger er begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt fastsat ved lov eller med hjemmel i lov for personer, der virker i offentlig tjeneste eller hverv.”*

Retsplejelovens § 41 bestemmer:

*”Enhver har ret til aktindsigt i domme og kendelser efter reglerne i §§ 41a – 41c, 41e og 41g.”*

Retsplejelovens § 41b fastlægger, hvad retten til aktindsigt ikke omfatter. De beskyttede oplysninger kan opsummeres således:

- ægteskabs-, forældremyndigheds- og faderskabssager
- visse straffesager
- forklaringer fra lukkede retsmøder og sager omfattet af referatforbud
- sager beskyttet efter EU-retlige eller folkeretlige forpligtelser
- sager beskyttet af hensyn til forholdet til fremmede magter mv.
- hensyn til forebyggelse, opklaring og forfølgning af lovovertrædelser
- dommen indeholder oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold eller virksomhedens erhvervshemmeligheder.

Reglerne indeholder således ikke nogen beskyttelse med hensyn til, hvilken byret der har afsagt en given dom.





Retsplejerådet tog i sin betænkning nr. 1427/2003 om reform af den civile retspleje II stilling til principperne vedrørende offentlig gengivelse af domme. Retsplejerådet udtalte, at som almindelig regel kan domme frit offentliggøres i deres helhed.<sup>14</sup> Videre udtalte Retsplejerådet, at anonymisering betyder, at de pågældende enkeltpersoners eller erhvervsvirksomheders identitet sløres, men at selve oplysningerne bibeholdes i dokumentet. Vedrørende erhvervshemmeligheder udtalte Rådet, at en anvendelse af undtagelsen vedrørende virksomheders erhvervshemmeligheder forudsætter, at en offentliggørelse af oplysningerne vil kunne have betydelige skadevirkninger for virksomheden.<sup>15</sup> På intet sted i betænkningen nævner Rådet, at oplysning om byrettens navn er en oplysning, som skal fjernes af hensyn til at sikre anonymitet.

At skatteforvaltningslovens § 17 ikke kan indskrænke retsplejelovens regler om aktindsigt, følger af FOB 2009 17-2, hvor Ombudsmanden udtalte, at reglerne i retsplejeloven må have en vis afsmittende virkning på, hvorledes aktindsigt i tilsvarende oplysninger skal håndteres efter offentlighedsloven. Samme princip må i sagens natur gøre sig gældende med hensyn til skatteforvaltningsloven.

Også Datatilsynets *Standardvilkår for retsinformationssystemer*<sup>16</sup> vidner om, at SKAT går for vidt i sin anonymisering af domme, når oplysning om byrettens navn fjernes. Således skriver Datatilsynet følgende vedrørende anonymisering af myndigheders afgørelser, der offentliggøres i retsinformationssystemer:<sup>17</sup>

*”Vilkår for offentliggørelse af domme*

*1. Der skal ske anonymisering i følgende sager:*

- a) .....*
- b) I skattesager, hvor sagen indeholder oplysninger om den pågældendes samlede indtægts- eller formueforhold, skal der ske anonymisering.  
...”*

Det er videre Datatilsynets opfattelse, at stednavne samt navne på myndigheder og virksomheder, der indgår i sagsbeskrivelsen, så vidt muligt bør erstattes med neutrale betegnelser som f.eks. ”kommunen”, ”projektet”,

---

<sup>14</sup> Kapitel 9, afsnit 2

<sup>15</sup> Kapitel 3, afsnit 2.3.4

<sup>16</sup> <https://www.datatilsynet.dk/offentlig/retsinformation/standardvilkaar-for-retsinformationssystemer/>  
Opdateret 6.5.2015

<sup>17</sup> Reglerne gælder alene offentliggørelse af domme vedrørende privatpersoner og således ikke virksomheder



”fagforeningen” mv.<sup>18</sup> Vejledningen nævner ikke byrettens navn som et eksempel på oplysninger og navne, som skal udelades.

Heller ikke i nævnte rapport fra Arbejdsgruppen om Domsdatabasen anses byrettens navn omfattet af anonymiseringspligten.<sup>19</sup>

At der hverken efter skatteforvaltningsloven eller retsplejeloven er tale om beskyttede oplysninger fremgår endvidere af, at:

- Karnov i sit domsregister angiver byrettens navn.
- Andre myndigheder, som f.eks. anklagemyndigheden og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen angiver byrettens navn ved offentliggørelse af domme vedrørende overtrædelse af straffeloven hhv. konkurrence- og udbudsreglerne.
- Kammeradvokaten lægger kopi af visse byretsdomme på sin hjemmeside med oplysning om byrettens navn.

Endvidere er det interessant at notere sig, at SKAT til og med 2014 fast oplyste, hvilke byretter der havde afsagt de offentliggjorte domme. Såfremt SKAT virkelig mener, at oplysning om byrettens navn er omfattet af tavshedspligten, må der i sagens natur ske et dagligt brud mod tavshedspligten, eftersom byretternes navne i skrivende stund fortsat figurerer på hjemmesiden for domme afsagt og offentliggjort i årene før 2015.

Dertil kommer, at SKAT angiver navnet på den eller de dommer(e), som har medvirket under sagen. Eftersom det er muligt ved en søgning på Google at finde frem til, hvor de(n) pågældende er ansat, kan byrettens navn findes ad omveje. I rapporten fra Arbejdsgruppen om Domsdatabasen nævnes i øvrigt, at byretsdommernes navne slet *ikke* bør offentliggøres.

Endelig bemærkes, at i det tilfælde, hvor en byretsdom er anket til landsretten, indeholder landsrettens dom, som også offentliggøres på SKATs hjemmeside, en angivelse af byrettens navn.

SKATs begrundelse for ikke at give de ønskede oplysninger må derfor anses for meningsløs.

---

<sup>18</sup> <https://www.datatilsynet.dk/offentlig/retsinformation/krav-til-anonymisering-i-retsinformationssystemer/>

<sup>19</sup> Kapitel 7.1.



Hertil kommer, at såfremt man ønsker aktindsigt i en konkret dom, f.eks. i parternes påstandsdokumenter, skal anmodning herom rettes til den byret, som har afsagt dommen, jf. retsplejelovens § 41e, stk. 2. Når SKAT ikke vil oplyse byrettens navn, medvirker SKAT til, at skatteyder afskæres fra aktindsigt ved domstolene.

## 4. Konklusion

Af hensyn til gennemskeligheden og retssikkerheden for skatteyderne er det væsentligt, at SKAT i videst mulige omfang bidrager til at oplyse om praksis på skatteområdet. Derfor må SKAT opfordres til at offentliggøre domme senest et par dage efter afsigelsen af en dom. Endvidere må SKAT opfordres til at oplyse, hvilken byret der har afsagt dom.