



**JUSTITIA VIL FOKUSERE PÅ 3 EMNER:**

- **Konkurrencemyndighedernes uafhængighed**
- **Retten til at blive hørt**
- **Nedlæggelse af Konkurrenceankenævnet**

# Konkurrencemyndighedernes uafhængighed



*Er konkurrencemyndighederne uafhængige som krævet i direktivet?*

**Konkurrencerådets** afhængighed af minister og departement kunne mindskes ved at fjerne muligheden for genudpegning og forlænge udpegningsperioden.

**Konkurrencestyrelsen**, som forbereder alle konkurrencesager og redegørelser og selv træffer afgørelse i 90% af sagerne, er ikke uafhængig, men tværtimod helt overvejende afhængig af minister og departement, bl.a. fordi:

- Direktøren har ikke ansættelsesværn, men er ansat på samme vilkår som alle andre styrelseschefer.
- Direktøren forhandler sine løntillæg og engangsvederlag med departementschefen.
- Direktøren indgår i Erhvervsministeriets koncernledelse og skal medvirke til at opfylde koncernens strategiske mål.
- Der er ingen budgetmæssig uafhængighed for så vidt angår de aktiviteter der vedrører håndhævelse af konkurrenceloven.

# Justitias anbefalinger om styrket uafhængighed for konkurrencemyndighederne:



*Justitias anbefalinger bygger på intentionerne i direktivets art. 4 og 5 samt præambelbetragtningerne 16, 17 og 25 og anbefalinger fra UNCTAD og OECD.*

- 1) Konkurrencerådets medlemmer udpeges for 8 år uden mulighed for genudpegning.
- 2) Konkurrencerådets formand skal være landsdommer
- 3) Konkurrencestyrelsens direktør tillægges samme ansættelsesværn som Forbrugerombudsmanden
- 4) Konkurrencestyrelsens direktør ansættes for 6 år med mulighed for forlængelse i 3 år, hvorefter der sker genopslag.
- 5) Konkurrencestyrelsens direktør skal opfylde de almindelige betingelser for at blive dommer.
- 6) Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens budget vedrørende håndhævelse af konkurrenceloven værnes mod indgreb fra departementet.
- 7) Konkurrencerådet tillægges indstillingsret vedrørende ansættelse og aflønning af direktør og vedrørende den del af styrelsens budget, som vedrører håndhævelse af konkurrenceloven.

# Retten til at blive hørt I:



*Direktivets art. 3 og præampel 14 fremhæver betydningen af retten til at blive hørt.*

Udsagn fra Justitias brugerundersøgelse blandt 37 erhvervsvirksomheder og rådgivere:

*“Styrelsen synes meget tidligt at lægge sig fast på en opfattelse af sagen. Organisationen forekommer usædvanligt stædig og drevet at et ønske om at ”vinde” sager.”*

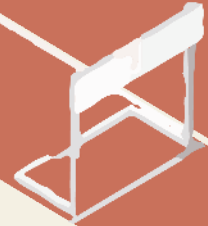
*“Meget tidligt i sagsforløbet lægger styrelsen sig fast på en hypotese, som det er vanskeligt at få dem fra at forfølge.”*

## Retten til at blive hørt II:

*"Det er min oplevelse, at KFST ofte låser sig fast på en bestemt holdning til sagen, som er meget vanskelig at ændre eller påvirke"*

*"KFST er meget åben for at tage dialog, men lytter ikke på forhold, som reelt kan skubbe til deres forudindtagede holdning til en sag."*

*"Der mangler objektivitet i sagsbehandlingen og mod til at indrømme, at en hypotese ikke er beskrevet korrekt eller er korrekt."*



## Justitias anbefalinger vedrørende retten til at blive hørt:



Der ansættes en eller flere uafhængige høringskonsulenter, hvis opgaver er:

**At** sikre, at virksomheder effektivt får lejlighed til at præsentere deres synspunkter

**At** sikre, at virksomhedernes synspunkter tages i betragtning og realitetsvurderes ved sagens afgørelse

**At** træffe afgørelse i tilfælde af uenighed mellem virksomhed og styrelse om udøvelse af retten til effektivt forsvar

**At** behandle spørgsmål under sagsforberedelsen om f.eks. tavshedspligt, selvinkriminering, svarfrister og andre procedurespørgsmål som vedrører virksomhedernes retssikkerhed.

Høringskonsulenter bør ansættes og afskediges af Konkurrencerådets formandskab og skal ikke være underlagt direktionens instruktionsbeføjelse, men referere direkte til Konkurrencerådets formandskab.

## Bør Konkurrenceankenævnet nedlægges?:

### Uddrag af Justitias spørgeskemaundersøgelse:

*"Ikke fornøden prøvelse. Blåstempling af Rådets afgørelse."*

*"Konkurrenceankenævnet går ikke for alvor ind i sagerne, og medlemmerne forekommer ikke specielt interesserede i konkurrenceret."*

*"Det opleves ikke, som om der fra nævnets side sker en tilbundsgående prøvelse af rådets afgørelser og særligt det kvantitative grundlag for den."*

*"Der er ingen indikation af, at der sker en fuld prøvelse."*

*"Sagsforlængende og formand uden særskilt viden om eller interesse for konkurrenceret."*

*"Sø- og Handelsretten er en rigtig domstol, hvad der giver vigtige processuelle garantier og en større uafhængighed af forvaltningen."*

- EU charterets art. 47: Enhver har ret til en retfærdig og offentlig rettergang inden en rimelig frist for en uafhængig og upartisk domstol, der forudgående er oprettet ved lov.
- Den obligatoriske indbringelse for Konkurrenceankenævnet før domstolsprøvelse er usædvanlig i europæisk sammenhæng.
- Justitias egen analyse, sammenholdt med spørgeskemaundersøgelsen, synes at vise, at Konkurrenceankenævnet forlænger sagsbehandlingen af klager ganske betydeligt og fordyrer sagsbehandlingen for både parter og staten uden reelt at tilføre værdi.
- Derfor foreslår Justitia Konkurrenceankenævnet nedlagt, således at klager over Konkurrencemyndighedernes afgørelser indbringes direkte for Sø- og Handelsretten.



# SPØRGSMÅL?